

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
по практике применения Арбитражным судом Волгоградской области норм о
разграничении компетенции судов при рассмотрении дел в порядке гражданского,
арбитражного и административного судопроизводства за период 2020-2022 года.

(одобрены постановлением президиума Арбитражного суда Волгоградской области от 07.04.2023)

В соответствии с планом работы Арбитражного суда Волгоградской области на первое полугодие 2023 года подготовлена справка по практике применения Арбитражным судом Волгоградской области норм о разграничении компетенции судов при рассмотрении дел в порядке гражданского, арбитражного и административного судопроизводства за период 2020-2022 года.

Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в процессуальное законодательство внесен ряд изменений, направленных на унификацию сходных процессуальных норм, регулирующих вопросы рассмотрения дел в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах, в том числе в части разграничения предметов ведения судов. Согласно указанным изменениям формирование предметов ведения судов общей юрисдикции и арбитражных судов, объединенных конституционной компетенцией Верховного Суда Российской Федерации, должно производиться посредством института подсудности с использованием его отличительных особенностей, термин «подведомственность» исключен из положений АПК РФ и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, введено понятие «компетенция судов».

При решении вопроса о подсудности спора арбитражному суду суды руководствуются нормами Арбитражного процессуального кодекса (далее – АПК РФ); Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и правовыми позициями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.08.1992 № 12/12 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам» (далее – Постановление Пленума ВС РФ и ВАС РФ № 12/12); Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума ВС РФ и ВАС РФ № 6/8); постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2019 № 26 «О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума ВС РФ № 26); постановлении Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (далее Постановление Пленума ВАС РФ №11); Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 46); Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2014), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014 (далее – Обзор судебной практики ВС РФ № 1 (2014)); Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2020), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2020 (далее Обзор судебной практики ВС РФ № 3 (2020)); определении Конституционного суда от 03.07.2007 № 623-О-П «По запросу Новооскольского районного суда

Белгородской области о проверке конституционности абзаца четвертого статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

Статьей 27 АПК РФ установлено, что арбитражный суд рассматривает дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее - индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных АПК РФ и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее – организации и граждане). К компетенции арбитражных судов федеральным законом могут быть отнесены и иные дела. Арбитражные суды рассматривают относящиеся к их компетенции дела с участием российских организаций, граждан Российской Федерации, а также иностранных организаций, международных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства, осуществляющих предпринимательскую деятельность, организаций с иностранными инвестициями, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

Критерии разграничения подведомственности споров, имеющих признаки экономических, с участием граждан, не имеющих статуса предпринимателей, определены в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2014), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014.

В ответе на вопрос 4 раздела VI данного Обзора содержится разъяснение относительно подведомственности арбитражным судам экономических споров с участием физических лиц, из которого следует, что гражданин может быть лицом, участвующим в арбитражном процессе в качестве стороны, исключительно в случаях, если на момент обращения в арбитражный суд он имеет государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя либо если участие гражданина без статуса индивидуального предпринимателя в арбитражном процессе предусмотрено федеральным законом (например, статьи 33 и 225.1 АПК РФ). Иной подход к решению данного вопроса противоречил бы общему принципу разграничения юрисдикционных полномочий судов общей юрисдикции и арбитражных судов, согласно которому в основе данного разграничения должны быть заложены критерии характера спора и его субъектного состава, применяемые в совокупности.

В пункте 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что арбитражным судам подведомственны дела по спорам о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации коммерческих организаций, а также иных организаций, деятельность которых связана с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 6 статьи 27 АПК РФ определены споры, относящиеся к исключительной подсудности арбитражных судов:

- 1) о несостоятельности (банкротстве);
- 2) дела по корпоративным спорам, указанным в статье 225.1 Кодекса;
- 3) по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей;
- 4) по спорам, вытекающим из деятельности депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги и с осуществлением предусмотренных федеральным законом иных прав и обязанностей;

5) по спорам, вытекающим из деятельности публично-правовых компаний, государственных компаний, государственных корпораций и связанным с их правовым положением, порядком управления ими, их созданием, реорганизацией, ликвидацией, организацией и с полномочиями их органов, ответственностью лиц, входящих в их органы;

6) по спорам о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, а также по спорам, отнесенным к подсудности Суда по интеллектуальным правам в соответствии с частью 4 статьи 34 настоящего Кодекса;

7) о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

7.1) по спорам с участием лиц, в отношении которых введены меры ограничительного характера, указанным в статье 248.1 Кодекса;

8) другие дела, возникающие при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Как отмечено в пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» в установленных частью 6 статьи 27 АПК РФ и иными федеральными законами случаях рассмотрение дела относится к компетенции арбитражных судов независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. К таким делам, в частности, относятся дела, подсудные Суду по интеллектуальным правам; корпоративные споры, отнесенные федеральным законом к ведению арбитражных судов (пункт 2 части 6 статьи 27, статья 225.1 АПК РФ), в том числе споры о праве на участие в юридическом лице (пункт 6 статьи 93 ГК РФ, часть 1 статьи 225.1 АПК РФ), споры по требованиям участников юридического лица, прекративших (утративших) статус участника данного юридического лица, если спор вытекает из участия в юридическом лице или управления юридическим лицом (часть 1 статьи 225.1 АПК РФ), споры относительно цены отчуждаемых (отчужденных) долей участия (акций) хозяйственных обществ, споры с участием лиц, заключивших договор с участниками хозяйственного общества в целях и в порядке, предусмотренных пунктом 9 статьи 67.2 ГК РФ, споры о возмещении лицами, указанными в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 ГК РФ, убытков юридическому лицу (пункт 3 части 1 статьи 225.1 АПК РФ), споры с участием залогодержателей акций, долей (статьи 358.15, 358.16 ГК РФ, часть 1 статьи 225.1 АПК РФ); споры по требованиям о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, перечисленных в пункте 1 статьи 75 ГК РФ, пункте 2 статьи 106.1 ГК РФ, пункте 2 статьи 123.23 ГК РФ; споры по требованиям, указанным в пункте 3.1 статьи 3 Федерального закона от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»; споры с участием лиц, участвующих в увеличении уставного капитала юридического лица, в том числе посредством конвертируемого займа или иного способа финансирования юридического лица (статья 32.3 Федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства, возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделённых федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц.

В соответствии с разъяснениями, данными в абзаце втором пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 18.08.1992 № 12/12 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам», споры о признании недействительными актов государственных и иных органов, не соответствующих законодательству и нарушающих права и охраняемые законом интересы организаций и граждан-предпринимателей, подлежат разрешению в арбитражном суде.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №4 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016 (вопрос 3 раздела «Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике») разъяснено, что основными критериями разграничения предметной компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов по требованию о признании незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя является не только субъектный состав или экономический характер спора, но и то, каким судом (общей юрисдикции или арбитражным) выдан исполнительный документ либо, в том числе в каком суде (общей юрисдикции или арбитражным), возможно оспорить несудебный исполнительный документ (часть 2 и 3 статьи 128 Закона об исполнительном производстве).

Согласно части 3 статьи 29 АПК РФ к компетенции арбитражных судов отнесены споры об административных правонарушениях.

Как отмечено в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2014) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.12.2014) вопрос № 10 компетенция арбитражных судов по делам об обжаловании постановлений административных органов о привлечении к административной ответственности установлена нормами параграфа 2 главы 25 АПК РФ и части 3 статьи 30.1 КоАП РФ.

Из положения части 3 статьи 30.1 КоАП РФ следует, что в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством обжалуется любое постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное административным органом, при условии, что это правонарушение связано с осуществлением совершившим его юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, предпринимательской или иной экономической деятельности.

При установлении такой связи необходимо учитывать, что в государственном регулировании предпринимательской и иной экономической деятельности используются как правовые средства, так и средства административного регулирования - разрешение совершения определенных действий (в том числе лицензирование); обязательные предписания совершения каких-либо действий; установление квот и других ограничений; применение мер административного принуждения; применение материальных санкций; контроль и надзор и т.д.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение установленных государством в нормативных правовых актах правил, норм и стандартов влечет за собой применение к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, занимающимся предпринимательской и иной экономической деятельностью, административной ответственности.

Таким образом, для отнесения дел об обжаловании постановлений административных органов о привлечении юридического лица или индивидуального предпринимателя к административной ответственности к компетенции арбитражных судов законодатель в данной норме установил необходимость в каждом конкретном случае учитывать следующие критерии:

1) административное правонарушение совершено определенным в КоАП РФ субъектом (юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем), выступающим участником хозяйственного оборота;

2) административное правонарушение совершено этим лицом в процессе осуществления им предпринимательской или иной экономической деятельности, то есть административное правонарушение связано с осуществлением такой деятельности и выражается в несоблюдении законодательства, нормативных правовых актов, регулирующих отношения в том числе в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и устанавливающих правила,

запреты, ограничения и административную ответственность в этой сфере для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Согласно пункту 4 статьи 39 АПК РФ если при рассмотрении дела в арбитражном суде выяснилось, что оно подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции, арбитражный суд передает дело в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области или суд автономного округа того же субъекта Российской Федерации для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что право на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не свидетельствует о возможности выбора лицом по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются федеральными законами (определения Конституционного суда Российской Федерации от 22.04.2010 № 548-О-О, от 17.06.2010 № 873-О-О, от 15.07.2010 № 061-О-О). Гарантируя каждому судебную защиту прав и свобод, Конституция Российской Федерации одновременно предусматривает, что порядок судопроизводства определяется федеральным законодательством (пункт «о» статьи 71; часть 1 статьи 76). Тем самым предполагается, что заинтересованные лица вправе обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права либо охраняемого законом интереса лишь в установленном порядке, что не может рассматриваться как нарушение права на судебную защиту; закрепленные законодателем требования – при обеспечении каждому возможности обратиться в суд – обязательны для заявителя (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 13.06.2006 № 272-О). Принятие решения судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 03.07.2007 № 623-О-П, является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия и не отвечает требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является – по смыслу статей 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации и соответствующих общепризнанных принципов и норм международного права – законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

За анализируемый период в Арбитражный суд Волгоградской области поступило 105 107 исковых заявлений (заявлений), из них в 2020 г – 32692, 2021 г. – 37899, в 2022 г. – 34516.

Возвращено из общего числа поступивших исковых заявлений (заявлений) 6818, из которых в 2020 г. – 3214, в 2021 г. - 1803, в 2022г. – 1801.

В связи с подсудностью спора суду общей юрисдикции в 2020 г. возвращено 167 исковых заявлений (заявлений), что составляет 0,5% от числа поступивших исковых заявлений (заявлений) в суд в 2020 году и 5,2% от числа возвращенных исковых заявлений (заявлений) по всем основаниям; обжаловано 17, что составляет 0,5% от числа возвращенных исковых заявлений (заявлений) поступивших в суд и 10,2% от числа возвращенных исковых заявлений (заявлений) по признаку подсудности спора суду общей юрисдикции. Указанные судебные акты не отменялись.

В 2021 году, по указанному основанию возвращено 183 исковых заявления (заявления) что составляет 0,5% от числа поступивших исковых заявлений (заявлений) в 2021 году и 10,1% от числа возвращенных исковых заявлений (заявлений); обжаловано 3, что составляет 0,2% от числа возвращенных исковых заявлений (заявлений) поступивших в суд, и 1,6% от числа возвращенных исковых заявлений (заявлений) по признаку подсудности спора суду общей юрисдикции. Отменен 1 судебный акт, что составляет 0,5% от числа вынесенных определений о

возвращении исковых заявлений (заявлений) и 33,3% от числа обжалованных судебных актов по признаку подсудности спора суду общей юрисдикции.

В 2022 году по указанному основанию возвращено 130 исковых заявлений (заявлений) что составляет 0,75% от числа поступивших исковых заявлений (заявлений) и 7,2% от числа возвращенных исковых заявлений (заявлений) в 2022 году; обжаловано 4, что составляет 0,2% от числа возвращенных исковых заявлений (заявлений) поступивших в суд и 3,08% от числа возвращенных исковых заявлений (заявлений) по признаку подсудности спора суду общей юрисдикции. Судебных актов не отменялись.

Динамика изменения количества возвращенных исковых заявлений (заявлений) в связи с подсудность спора суду общей юрисдикции с разбивкой по годам продемонстрирована на диаграмме, представленной ниже.

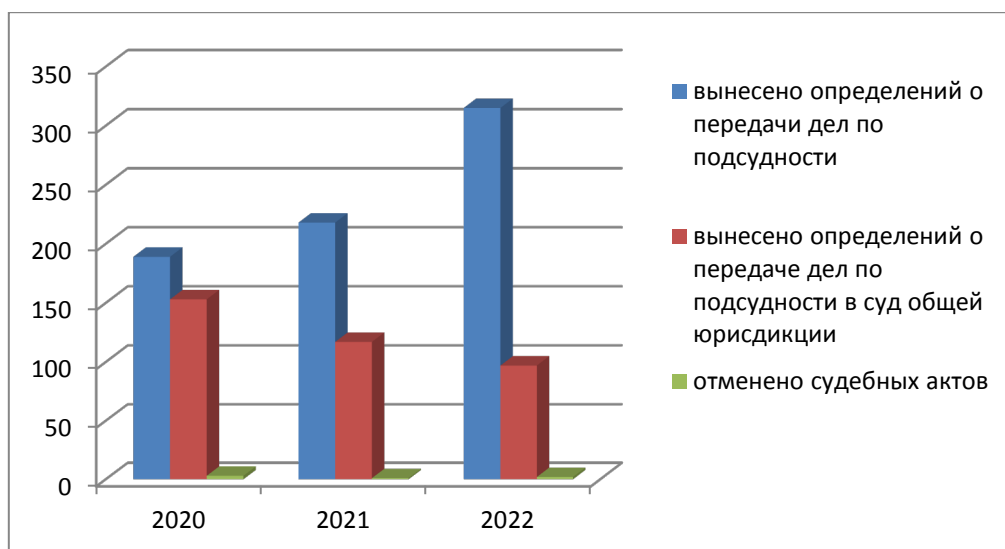


В 2020 году Арбитражным судом Волгоградской области вынесено 189 определений о передаче дела по подсудности, из них в суд общей юрисдикции – 153. Обжаловано в вышестоящие инстанции 11 судебных актов, отменено 3, что составляет 1,9% от числа принятых судебных актов о направлении дела по подсудности в суд общей юрисдикции и 27,3% от числа обжалованных определений.

В 2021 году Арбитражным судом Волгоградской области вынесено 218 определений о передачи дел по подсудности, из них по основаниям о подсудности спора суду общей юрисдикции – 117. Обжаловано 7 судебных актов, отменен 1, что составляет 0,9% от числа принятых судебных актов о направлении дела по подсудности в суд общей юрисдикции и 14,3% от числа обжалованных определений.

В 2022 году Арбитражным судом вынесено 315 определений о передачи дела по подсудности, из них по основанию подсудности спора суду общей юрисдикции – 97. Обжаловано 9 судебных актов, отменено 2, что составляет 2,1% от числа принятых судебных актов о направлении дела по подсудности в суд общей юрисдикции и 22,2% от числа обжалованных определений.

Динамика изменения количества принимаемых определений о направлении дела по подсудности в суд общей юрисдикции, с разбивкой по годам, продемонстрирована на диаграмме, представленной ниже.



В 2020 году вынесено 10 определений об отказе в передаче рассмотрения спора в суд общей юрисдикции. Обжаловано 2, судебные акты не отменялись.

В 2021 году аналогичных судебных актов принято 6. Обжаловано 1, судебные акты не отменялись.

В 2022 году принято 14 судебных актов по аналогичным основаниям. Обжаловано 2, судебные акты не отменялись.

Динамика изменения количества принимаемых определений об отказе в направлении дела по подсудности в суд общей юрисдикции, с разбивкой по годам, продемонстрирована на диаграмме, представленной ниже

• •

Далее приведены выработанные правовые позиции по отдельным вопросам при разрешении вопроса о подсудности спора суду общей юрисдикции.

1. Заявление участника юридического лица об обжаловании решения налогового органа об исключении общества из Единого государственного реестра юридических лиц, как недействующего лица, подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 15.12.2021 по делу №А12-36406/2021 заявление участника юридического лица о признании незаконными действий налогового органа в виде внесения в ЕГРЮЛ записи об исключении общества из реестра, обязанности исключить сведения о прекращении деятельности возвращено в связи с неподсудностью спора арбитражному суду.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2022 определение от 15.12.2021 года отменено, дело направлено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Суд апелляционной инстанции, направляя дело на новое рассмотрение, указал, что заявленные требования относятся к компетенции арбитражного суда, так как споры, связанные с ликвидацией юридического лица, отнесены к категории корпоративных.

2. Исковые требования страхователя - юридического лица (индивидуального предпринимателя) о взыскании страхового возмещения по ОСАГО, предъявленные к страховой компании, как представителю Российского союза автостраховщиков, подлежат рассмотрению арбитражным судом.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 отменено определение Арбитражного суда Волгоградской области от 30.10.2020 по делу №А12-16919/2020 о направлении по подсудности в суд общей юрисдикции дела о взыскании со страховой компании страхового возмещения по ОСАГО.

При этом суд первой инстанции руководствовался разъяснениями по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.03.2020), согласно которым в случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного потребитель вправе обратиться с иском непосредственно к финансовой организации в порядке гражданского судопроизводства (пункт 3 части 1, часть 3 статьи 25 Закона) в районный суд или к мировому судье в зависимости от цены иска.

Отменяя указанное определение, апелляционный суд указал, что исковые требования предъявлены истцом к страховой компании как представителю Российского союза автостраховщиков (далее – РСА), действующей на основании договора и принявшей на себя обязательства от имени и за счет РСА рассматривать требования потерпевших о компенсационных выплатах, осуществлять компенсационные выплаты, а также совершать иные юридические и фактические действия, определенные данным договором.

Российский Союз Автостраховщиков не является финансовой организацией и не осуществляет взаимодействие с финансовым уполномоченным по вопросу компенсационной выплаты.

Таким образом, с учетом изложенного настоящий спор возник между двумя юридическими лицами; решение финансового уполномоченного в рамках настоящего спора не обжалуется и предметом его рассмотрения не является; более того, правовых оснований для обращения истца к финансовому уполномоченному в порядке, предусмотренном Законом № 123-ФЗ, не имеется, а исковые требования истец предъявил без нарушения правил о подсудности с учетом требований ст. 27 АПК РФ.

3. Споры о подсудности между судами не допускаются.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 отменено определение суда первой инстанции по делу №А12-42541/2019 от 28.01.2020 о направлении дела по подсудности в Ростовский областной суд, вынесенное в связи с выводом о том, что возникшие между сторонами правоотношения не связаны с предпринимательской деятельностью ответчика.

При этом апелляционный суд исходил из того, что определением Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-40414/2019 апеллянту уже было возвращено исковое заявление с указанием на то, что иск должен быть предъявлен в Арбитражный суд Волгоградской области. Тем самым Арбитражный суд Ростовской области разрешил вопрос о подсудности спора и данный судебный акт имел преюдициальное значение.

4. В случае прекращения исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного документа суда общей юрисдикции, заявление об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя в рамках сводного исполнительного производства, включающего на момент его подачи исключительно требования судебных актов арбитражного суда, подсудно арбитражному суду.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 17.08.2022 в рамках дела №А12-18562/2022 спор передан в Волгоградский областной суд для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого он отнесен законом.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, поскольку в рамках сводного исполнительного производства наряду с исполнительным документом арбитражных судов исполняется исполнительный документ, выданный судом общей юрисдикции.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2022 определение от 17.08.2022 года отменено. Вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

Суд апелляционной инстанции указал, что, делая вывод о неподведомственности настоящего спора арбитражному суду, суд первой инстанции не учел, что постановлением судебного пристава-исполнителя от 30.06.2022 исполнительное производство, возбужденное на основании исполнительного листа суда общей юрисдикции, окончено. Доказательств, что на момент обращения в суд имелись в сводном исполнительном производстве иные исполнительные документы судов общей юрисдикции в материалах дела не имеется.

5. Экономический характер спора сам по себе не является достаточным основанием для рассмотрения спора арбитражным судом в отношении ответчика - физического лица, не обладающего статусом индивидуального предпринимателя

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 10.11.2020 по делу № А12-13346/2020 с гражданина в пользу администрации взыскана сумма неосновательного обогащения.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2021 решение суда первой инстанции отменено, дело передано в Волгоградский областной суд для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия указала на то, что для отнесения спора к компетенции арбитражного суда необходимо исходить одновременно из двух критериев - экономического характера спора и субъектного состава сторон спора; при этом граждане, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя, могут являться стороной спора в арбитражном суде только в случаях, прямо предусмотренных статьей 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, или иным федеральным законом.

Сам по себе экономический характер спора не является достаточным основанием для рассмотрения настоящего спора арбитражным судом в отношении ответчика - физического

лица, не обладающего статусом индивидуального предпринимателя. В случаях, если спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, судебная защита обеспечивается судом общей юрисдикции.

Поскольку предприниматель утратил статус до обращения истца с настоящим иском в арбитражный суд, дело подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции.

6. Отношения, возникающие при подготовке и принятии проекта планировки и межевания территории, по своей направленности нацелены на регулирование общественных отношений в этой сфере, следовательно, соответствующие акты органов местного самоуправления относятся к нормативным, а требования об их оспаривании подсудны суду общей юрисдикции.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 24.06.2022 по делу № А12-33669/2021 проект планировки территории, утвержденный постановлением органа местного самоуправления, признан недействующим в части утверждения границы красной линии, проходящей по земельному участку заявителя.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 09.12.2022, решение суда первой инстанции отменено, дело передано по подсудности в Волгоградский областной суд.

Суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что поскольку красные линии определяют границы территорий общего пользования, оспариваемое постановление представляет собой нормативный правовой акт.

В связи с чем, данное дело не относится к компетенции арбитражного суда и подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции.

7. Отсутствие экономической составляющей в споре является основанием для его рассмотрения судом общей юрисдикции.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 16.11.2020 по делу № А12-41569/2019 с индивидуального предпринимателя в пользу департамента взыскана задолженность по договору аренды земельного участка.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2021 решение суда первой инстанции отменено, дело передано в Волгоградский областной суд для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

На момент обращения истца с рассмотренным иском в арбитражный суд ответчик обладал статусом индивидуального предпринимателя, вместе с тем, на спорном участке располагается индивидуальный жилой дом, доказательств того, что указанный жилой дом использовался ответчиком в предпринимательских целях, истцом представлено не было.

Поскольку спор не носит экономический характер, дело подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции.

В тоже время по другому делу №А12-6487/2021, определением суда Арбитражного суда Волгоградской области от 31.05.2021 дело по заявлению предпринимателя о признании недействительным уведомления органа местного самоуправления о недопустимости размещения объекта индивидуального жилищного строительства на земельном участке и возложении на последнего обязанности по направлению уведомления о соответствии планируемого к размещению на земельном участке объекта индивидуального жилищного строительства установленным параметрам строительства и требованиям действующего законодательства передано в Волгоградский областной суд для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

В обоснование указанного судебного акта судом первой инстанции был положен факт отсутствия экономической составляющей в споре с учетом вида разрешённого использования спорного земельного участка «для индивидуального жилищного строительства».

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2021 определение суда первой инстанции отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

Апелляционный суд указал, что собственник спорного земельного участка вправе свободно использовать его по целевому назначению, в том числе с целью последующего извлечения выгоды.

Суд первой инстанции не обосновал невозможности осуществления предпринимательской деятельности в отношении земельного участка с видом разрешённого использования «для индивидуального жилищного строительства» и необходимости его перевода для этих целей на иной вид разрешённого использования.

8. Требования о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, заявленные в рамках дела о несостоятельности (банкротстве), подсудны арбитражному суду, рассматриваемому указанное дело.

Определением суда от 12.02.2020 в рамках дела № А12-34087/2017 о несостоятельности (банкротстве) товарищества собственников жилья (далее –ТСЖ) обособленный спор по заявлению конкурсного управляющего ТСЖ о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности передан в Волгоградский областной суд для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого он отнесен законом.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 06.03.2020 судебный акт от 12.02.2020 отменен с направлением вопроса на новое рассмотрение.

Судебная коллегия указала, что поскольку заявление конкурсного управляющего основано на положениях о субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, предусмотренной положениями Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53, при этом по спорам, связанным с привлечением контролирующих лиц должника к субсидиарной ответственности, законодательством установлена специальная подсудность спора - в суде, рассматривающем дело о банкротстве (правило о специальной подсудности), суд первой инстанции пришел к ошибочному выводу о том, что спор подлежит передаче на рассмотрение Волгоградского областного суда. Данное обстоятельство обусловлено необходимостью соблюдения очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов за счет, в том числе, прав требований к контролирующим должника лицам по основаниям возмещения убытков или привлечения к субсидиарной ответственности. Следовательно, передача спора в суд общей юрисдикции в данном случае является не правомерной.